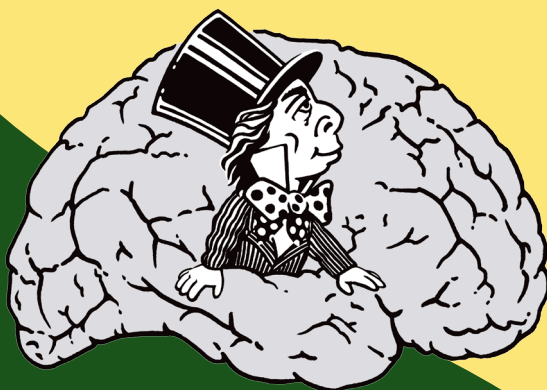


# КОГНИТИВНАЯ НАУКА

В МОСКВЕ



НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

МАТЕРИАЛЫ  
КОНФЕРЕНЦИИ  
2023

Под ред. Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман, А.Я. Койфман

УДК 159.9  
ББК 88.25  
К57

Когнитивная наука в Москве: новые исследования. Материалы конференции 21 – 22 июня 2023 г. Под ред. Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман, А.Я. Койфман. – М.: ООО «Буки Веди», Московский институт психоанализа. 2023 г. – 604 стр.

© Авторы статей, 2023

ISBN 978-5-4465-3880-5

УДК 159.9  
ББК 88.25

ISBN 978-5-4465-3880-5

© Авторы статей, 2023

## **ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ОПРОСНИКОВ)**

Е. В. Зайцева  
[elizaveta9991@yandex.ru](mailto:elizaveta9991@yandex.ru)  
ИП РАН, Москва

**Аннотация.** Изучается роль индивидуально-психологических особенностей субъекта в принятии решения, а именно импульсивность, решительность, склонность к риску, уверенность, тревожность, смелость, сила воли, тенденция принятия/избегания борьбы. В литературе эти свойства индивидуальности часто смешиваются между собой. Поэтому предлагаются рабочие определения специфики восьми изучаемых индивидуальных особенностей человека и приводятся результаты эмпирического исследования взаимосвязей между ними (с использованием опросников). Помимо полученных ожидаемых результатов, обнаружен ряд неожиданных положительных и отрицательных взаимосвязей, объясняемых с опорой на исследования других авторов. Планируется изучение тех же самых индивидуальных особенностей человека с применением более объективных экспериментальных методов. Также обоснована необходимость проведения сравнительного экспериментального исследования шести из восьми изучаемых индивидуальных особенностей у животных (на материале поведения мышей) с целью прояснения биологических механизмов принятия решения. Раскрываются задачи предстоящих экспериментов.

**Ключевые слова:** принятие решения, импульсивность, решительность, склонность к риску, уверенность

### **Введение**

Принятие решения (ПР) – одна из ведущих подсистем психической деятельности человека и поведения животных. Процесс и результат решения в значительной мере определяется индивидуальными особенностями субъекта, изучение которых позволит выявить их взаимосвязи и взаимное влияние на эффективность ПР.

Обнаружены прямые корреляционные связи между склонностью к риску и импульсивностью (Ильин, 2012), а также склонностью к риску и тревожностью (Козелецкий, 2013; Шилиева, 2019); между уверенностью и импульсивностью, а также уверенностью и тревожностью (Головина, 2019), импульсивностью и тревожностью (Жердева, 2018). Однако, далеко не для всех индивидуальных особенностей ПР изучались взаимосвязи. Более того, при изучении этих

особенностей возникает ряд противоречий и проблем. Это терминологические трудности, связанные с понятиями импульсивности, склонности к риску, смелости, тревожности и др. В литературе, особенно по поведению животных, эти свойства часто смешиваются между собой. Одни и те же поведенческие акты, регистрируемые разными авторами, нередко относят к разным индивидуальным особенностям, что ведет к невозможности сопоставления получаемых результатов. Та же проблема возникает при определении валидности опросников диагностики индивидуальных свойств человека вследствие отсутствия точного выделения специфики каждого из них.

Для прояснения этих вопросов мы провели анализ литературы с целью выделения такой специфики. На его основе мы предлагаем сформулировать понимание проявления индивидуальных особенностей в ПР следующим образом: импульсивность — склонность к непродуманным решениям; решительность — способность не уклоняться от принятия серьезных решений; риск — выбор решения, основанный на определенной вероятности успеха; уверенность — позитивная оценка своего поведения как эффективного, достаточного для достижения значимых целей; смелость — способность к ПР при возможных опасных последствиях; тревожность — предвосхищение опасности при выборе решения; сила воли — настойчивость в выполнении трудных решений; тенденция принятия/избегания борьбы — готовность/неготовность вступать в активные конфликты для разрешения сложных проблем взаимодействия.

С целью выяснения возможных взаимосвязей между выделенными восемью индивидуальными особенностями ПР мы провели эмпирическое исследование. Согласно нашей гипотезе, возможны положительные связи между: импульсивностью, решительностью, уверенностью, склонностью к риску, смелостью, принятием борьбы и отрицательные взаимосвязи между этими свойствами и тревожностью, а также силой воли. Гипотеза основана на результатах исследований Е. В. Головиной (2019), Л. А. Жердевой (2018), Ю. Козелецкого (2013) и др.

## Методы

Гипотеза проверялась на выборке из 40 юношей и 40 девушек 18-ти – 19-ти лет по следующим опросникам: «Импульсивность — управляемость» (Азаров, 1983), «Решительность» (Бороздина, Кормнова, 2016), «Риск» (Kogan, Wallach, 1964), «Уверенность в себе» (Ромек, 1997), тип отношения к опасности (для оценки смелости) (Маралов и др., 2013), «Личностная шкала проявления тревоги» (Рогов, 1996), «Определение силы воли» (Немов, 2003), «Q-сортировка» (шкала «Принятие — избегание борьбы») (Райгородский, 1998). Проведен качественный и количественный (ранговая корреляция Спирмена) анализ полученных данных.

## Результаты

Обнаружены значимые положительные корреляции между импульсивностью и тревожностью ( $r = .501$ ,  $p < .001$ ), риском и тревожностью ( $r = .403$ ,  $p < .001$ ); значимые отрицательные между импульсивностью и силой воли

( $r = -.318$ ,  $p = .004$ ), риском и принятием борьбы ( $r = -.325$ ,  $p = .003$ ), уверенностью в себе и тревожностью ( $r = -.560$ ,  $p < .001$ ), тревожностью и принятием борьбы ( $r = -.306$ ,  $p = .006$ ).

Так как в исследовании были получены множественные корреляции на одной и той же выборке, была применена поправка Бонферрони на множественные сравнения. После применения поправки оказались статистически значимыми положительные корреляции между импульсивностью и тревожностью ( $p_{\text{corr}} < .001$ ), риском и тревожностью ( $p_{\text{corr}} = .006$ ), а также отрицательная между уверенностью в себе и тревожностью ( $p_{\text{corr}} < .001$ ).

## Обсуждение

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась частично. Установлены некоторые из ожидаемых взаимосвязей, ряд других ожиданий не подтвердился, но вместе с тем обнаружены и неожиданные взаимосвязи. К наиболее надежным взаимосвязям относятся положительные корреляции между импульсивностью и тревожностью, а также риском и тревожностью; отрицательные — между уверенностью в себе и тревожностью. Остальные найденные нами взаимосвязи также можно обсудить, однако стоит обратить внимание на то, что они менее достоверны.

Итак, импульсивность оказалась связанной с тревожностью и силой воли, склонность к риску — с тревожностью и принятием борьбы, тревожность — с уверенностью в себе, принятием борьбы, импульсивностью и риском. Положительная корреляция импульсивности с тревожностью подтверждается и объясняется тем, что тревога снижает эффективность механизмов приема и переработки информации, тем самым влияя на скорость и правильность принимаемых решений, что оценивается при диагностике импульсивности (Жердева, 2018). Тревожность выделяется как один из личностных факторов рискованного поведения, поскольку порожаемые ею напряженность и эмоциональное неблагополучие человек стремится преодолеть путем рискованного поведения (Шиляева, 2019). Импульсивные действия противопоставляются волевым: первые предпринимаются быстро и необдуманно, поэтому часто ошибочны, а вторые обдуманны и избирательны (Рубинштейн, 1989).

Полученная нами отрицательная корреляция между склонностью к риску и принятием борьбы может быть следствием применения опросника на склонность к риску, а не экспериментальных методик с вероятностным выбором, более объективно диагностирующих эту склонность (Залешин, Мержанова, 2019). Отрицательная корреляция между уверенностью в себе и тревожностью ожидаема и согласуется с другими данными (Головина, 2019); между тревожностью и принятием борьбы подтверждается связями тревожности с состоянием повышенного беспокойства при решении жизненных проблем в общении (Баженов, Баженова, 2007). Наше исследование проведено с помощью опросников и дало первичные представления о наличии связей между индивидуальными особенностями ПР. Одной из задач дальнейшего исследования будет установление корреляционных связей индивидуально-психологических особенностей ПР. Необходимо использование экспериментальных методов, а также расши-

рение возрастного диапазона испытуемых для получения более объективных результатов.

Актуальность изучения индивидуальных особенностей ПР у человека тесно связана с необходимостью их исследования у животных в сравнительно-психологическом плане, поскольку это способствует выяснению биологических механизмов индивидуального поведения и животных, и человека. Для животных, обладающих достаточным уровнем развития психики, характерен ряд изучаемых нами индивидуальных особенностей ПР: импульсивность (у рептилий: Желанкин и др., 2021; у крыс: Зайченко, Мержанова, 2010), тревожность (у крыс: Павлова, Рысакова, 2015), уверенность (у крыс: Керес, Mainen, 2012).

При этом есть преимущества экспериментального анализа индивидуальных особенностей животных, несмотря на сложность таких исследований. Поведенческие реакции ряда млекопитающих сопоставимы с таковыми у человека, но проще и менее многообразны, и потому более доступны для изучения. Кроме того, человек, в силу огромной роли социума, наделен многочисленными социальными паттернами поведения, маскирующими наглядное проявление его индивидуальных особенностей, что не характерно для животных. Экспериментальные исследования индивидуальных особенностей животных, сходных с таковыми у людей, позволят выявить относительный вклад в них биологических и социальных детерминант, выделить специфику их поведенческих проявлений у животных.

## **Выводы**

С этими целями мы планируем провести сравнительное экспериментальное исследование индивидуальных особенностей ПР человека и животных (на примере поведения мышей). Учитывая более узкий спектр поведенческих реакций животных, мы приступаем к изучению у мышей не всех, а лишь шести из восьми индивидуальных особенностей, описанных выше. Не предполагается изучать силу воли, в большей степени связанную с социальными проявлениями человека, и тенденцию принятия/избегания борьбы, для изучения которой у животных мы пока не нашли экспериментальные методики. Мы ставим перед собой ряд дальнейших задач. 1. Экспериментальное исследование соотношения между характеристиками ПР в ситуации неопределенности (на примере зрительного порогового различения лиц) и восемью индивидуальными особенностями ПР у человека. 2. Сравнение степени выраженности восьми изучаемых особенностей ПР у человека, оцененных с помощью опросных и экспериментальных методик. 3. Оценка и сравнение выраженности восьми индивидуальных особенностей ПР в экспериментальных задачах у человека и шести у мышей. 4. Выяснение взаимосвязей между индивидуальными особенностями ПР (при использовании экспериментальных методик) отдельно у человека и у мышей.

Таким образом, данный цикл исследований поможет не только прояснить имеющиеся противоречия, но и получить новые сведения об индивидуально-психологических особенностях ПР у человека и животных.

## Литература

- Азаров В.Н. Анкетная методика измерения импульсивности // Новые исследования в психологии. 1983. Т. 29. № 2. С. 15 – 19.
- Баженов В.О., Баженова В.П. Психологические механизмы коррекции девиантного поведения школьников. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.
- Бороздина Г.В., Кормнова Н.А. Психология и этика делового общения. М.: Юрайт, 2016.
- Головина Е.В. Уверенность: познавательный и индивидуально-личностный аспекты. М.: ИП РАН, 2019.
- Желанкин Р.В., Скотникова И.Г., Селиванова Л.А., Дмитриева А.С. Индивидуальные особенности различения геометрических фигур у трех видов рептилий в экспериментальных условиях // Национальный психологический журнал. 2021. Т. 40. № 4. С. 149 – 160. <https://doi.org/10.11621/npj.2020.0412>
- Жердева Л.А. Психологический анализ связи когнитивного стиля «Импульсивность-рефлексивность» с тревожностью у студентов // Материалы международной научно-практической конференции «Личностные и ситуационные детерминанты поведения и деятельности человека (Донецк, 15 ноября 2018). 2018. С. 81 – 85.
- Зайченко М.И., Мержанова Г.Х. Исследование проявлений импульсивности у крыс в ситуации выбора пищевого подкрепления разной ценности // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2010. Т. 60. № 1. С. 56 – 64.
- Залешин А.В., Мержанова Г.Х. Фазовая временная задержка между ритмами ЭЭГ человека в условиях выбора поведения, связанного с риском // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2019. Т. 69. № 1. С. 14 – 22. <https://doi.org/10.1134/s0044467719010143>
- Ильин Е.П. Психология риска. СПб.: Питер, 2012.
- Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М.: Книга по Требованию, 2013.
- Маралов В.Г., Малышева Е.Ю., Маралова Т.П., Перченко Е.Л., Смирнова О.В., Табунов И.А. Развивающаяся личность в «зеркале» угроз: психология отношения людей к опасностям. Череповец: ЧГУ, 2013.
- Немов Р.С. Психология. Кн. 1.. М.: Владос, 2003.
- Павлова И.В., Рысакова М.П. Проявление тревожности крыс Вистар при выработке условнорефлекторного страха // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2015. Т. 65. № 6. С. 720 – 734. <https://doi.org/10.7868/s0044467715050123>
- Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. Самара: БАХРАХ, 1998.
- Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога. М.: Владос, 1996.
- Ромек В.Г. Уверенность в себе как социально-психологическая характеристика личности: дис. ... канд. психол. наук.: РГУ, Ростов-на-Дону, 1997.
- Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 1989.
- Шляева И.Ф. Личностные факторы рискованного поведения подростков // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2019. Т. 36. № 1. С. 69 – 74.
- Glass D.C., Kogan N., Wallach M.A. Risk taking: A study in cognition and personality // The American Journal of Psychology. 1964. Vol. 78. No. 3. P. 516. <https://doi.org/10.2307/1420596>
- Kepecs A., Mainen Z.F. A computational framework for the study of confidence in humans and animals // Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences. 2012. Vol. 367. No. 1594. P. 1322 – 1337. <https://doi.org/10.1098/rstb.2012.0037>

## INTERRELATIONS BETWEEN INDIVIDUAL TRAITS OF DECISION MAKING (BASED ON QUESTIONNAIRES)

E. V. Zaitseva  
[elizaveta9991@yandex.ru](mailto:elizaveta9991@yandex.ru)  
IP RAS, Moscow

**Abstract.** This study explored the role of eight individual traits in human decision making: impulsivity, resoluteness, risk taking, confidence, anxiety, courage, willpower, and the tendency to accept or avoid struggle. In the literature, these traits are often confused with each other. Therefore, working definitions of the specifics of these eight individual traits are proposed, and the results of an empirical study of the relationships between them (using questionnaires) are presented. In addition to the expected results, a number of unexpected positive and negative relationships have been found, which are explained based on other authors' studies. We plan to examine the same individual traits in humans using more objective experimental methods. The necessity of conducting a comparative experimental investigation of six of the eight studied traits is also substantiated for animals (based on mice behavior) in order to elucidate the biological mechanisms of decision making. The aims of the forthcoming experiments are revealed.

**Keywords:** decision making, impulsivity, resoluteness, risk taking, confidence