

КОНФЕРЕНЦИЯ

**«КОГНИТИВНАЯ НАУКА
В МОСКВЕ: НОВЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ»**

16 ИЮНЯ 2011 г.

ТЕЗИСЫ



Под ред. Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман

ВЕРБАЛЬНЫЙ И НЕВЕРБАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ПРИЗНАКАМИ СИНДРОМА ДЕФИЦИТА ВНИМАНИЯ С ГИПЕРАКТИВНОСТЬЮ (СДВГ)

Логинова Е.С.

ivfrao@yandex.ru

Институт возрастной физиологии Российской Академии Образования

Проведенный ранее [2, 5] анализ вклада различных компонентов познавательной деятельности в эффективное выполнение вербальных и невербальных заданий при тестировании интеллекта у детей (анализ психофизиологической структуры интеллекта) показал, что уровень развития произвольной организации и избирательной регуляции познавательной деятельности положительно коррелирует с эффективностью решения как вербальных, так и невербальных задач.

Известно, что у значительной части детей с признаками СДВГ («невнимательный» тип) преобладают трудности концентрации внимания и избирательной регуляции деятельности [1, 3, 6, 8]. В то же время регуляторные нарушения у таких детей по данным нейропсихологических исследований сопровождаются несформированностью зрительно-пространственных и речевых функций [4, 6, 7, 9].

Учитывая тесную связь между показателями уровня развития произвольной регуляции деятельности и показателями интеллекта у детей, с одной стороны, и данными о нарушении управляющих функций мозга при СДВГ, с другой, можно предположить, что регуляторные нарушения, свойственные детям с СДВГ, оказывают влияние на их интеллектуальное развитие в младшем школьном возрасте.

Цель настоящего исследования состояла в изучении особенностей вербального и невербального интеллекта у детей 6-7 лет с признаками дефицита внимания и гиперактивности.

Методика. В исследовании приняли участие праворукие дети в возрасте от 6 до 7 лет: 22 ребенка с признаками СДВГ (по опроснику DSM-IV) и 25 детей контрольной группы (без выраженных трудностей обучения, неврологических и психических нарушений в анамнезе и признаков СДВГ). Все дети обучались в массовой школе. Для диагностики уровня интеллектуального развития был использован детский вариант методики Д. Векслера в модификации А.Ю. Панасюка (1973). Тестирование проводилось по 12 субтестам: 6 вербальным (с 1- 6 субтесты) и 6 невербаль-

ным (с 7- 12 субтесты). При статистическом сравнении показателей выполнения различных субтестов в группах использовался t-критерий Стьюдента. Межгрупповые различия с $p < 0.05$. были отнесены к значимым.

Результаты

Показатели вербального интеллекта. У детей контрольной группы показатели выполнения субтестов 1, 2, 3 и 4 («Осведомленность», «Понятливость», «Арифметика» и «Сходство») были выше верхних границ нормативных значений. В группе с СДВГ показатели выполнения тех же четырех вербальных субтестов также были достаточно высоки и не выходили за пределы возрастной нормы. Вместе с тем в этой группе показатели выполнения субтестов 1, 2 и 6 («Осведомленность», «Понятливость» и «Повторение цифр») были значимо ниже, чем в контрольной группе. Так же значимо ниже, чем в контрольной группе и при этом на нижней границе возрастной нормы оказались показатели выполнения субтеста 5 («Словарь»). Ранее было показано, что уровень выполнения субтестов 1, 2 и 5 положительно коррелирует с психофизиологическими показателями эффективности слухоречевой памяти и произвольной организации деятельности.

Показатели невербального интеллекта. При анализе отдельных показателей невербального интеллекта значимых межгрупповых различий для большинства субтестов не выявлено. В обеих группах для большинства субтестов эти показатели находились на верхней границе нормы. Исключение составили показатели субтестов 9 («Кубики Косса») и 11 («Кодирование»), с которыми дети с СДВГ справлялись значимо хуже, чем дети контрольной группы. Выполнение этих заданий в большей степени, чем выполнение других невербальных тестов требует участия функций произвольной избирательной организации деятельности, что, по-видимому, и объясняет их более низкие показатели в группе детей с СДВГ.

Сопоставление интегральных показателей интеллекта выявило значимые различия между исследуемыми группами детей по всем трем параметрам – вербальному (ВИП), невербальному (НИП) и общему (ОИП) при более низких значениях в группе с СДВГ.

Заключение. Результаты исследования свидетельствуют о том, что в данной выборке детей с признаками СДВГ (дети без выраженной неврологической патологии и отклонений в поведении) показатели интеллекта не выходили за пределы возрастных нормативных значений, однако были ниже, чем у детей без признаков СДВГ. Наиболее выраженные различия отмечались по ряду вербальных и невербальных тестов, успешность вы-

полнения которых связана с уровнем развития произвольной организации деятельности.

Литература

1. Безруких М.М. (ред.) Дети с СДВГ: причины, диагностика, комплексная помощь. Учебное пособие. М.: МПСИ, 2009. Серия: Библиотека студента .
2. Безруких М.М., Логинова Е.С. Возрастная динамика и особенности формирования психофизиологической структуры интеллекта у учащихся с разной успешностью обучения // Физиология человека. 2006. Т. 32. № 1. С. 15-22.
3. Крупская Е.В., Мачинская Р.И. Особенности организации внимания у детей с синдромом дефицита внимания и гиперактивности (аналитический обзор) // Журнал ВНД, 2006, т.56 №6. С.731-741
4. Кинтанар Л., Соловьева Ю.В., Бония Р. Анализ зрительно-пространственной деятельности у детей дошкольного возраста с синдромом нарушения внимания // Физиология человека. 2006. Т. 32, №1. С. 45-30.
5. Логинова Е.С. Психофизиологическая структура вербального и невербального интеллекта детей 6-7 и 9-10 лет с разной успешностью обучения. Автореф. канд. дисс. М., 2003. 20 с.
6. Сугрובה Г.А., Семенова О.А., Мачинская Р.И. Особенности регуляторных и информационных компонентов познавательной деятельности у детей 7-8 лет с признаками СДВГ//Экология человека - 2010. № 11. С. 19-28
7. Njiokiktjien Ch., Verschoor C.A. Attention and the right hemisphere // J. Human. Physiol. 1998. Vol. 24, № 2. P.16-22.
8. Pennington B.F. Executive functions and developmental psychopathology // J. Child Psychol. Psychiatry. 1996. Vol. 37, № 1. P. 51-87.
9. Westby C. Perspectives on attention deficit hyperactivity disorder: executive functions, working memory, and languages // Semin. Speech. Lang. 2004. Vol. 25, № 3. P. 241-254.

СИНЕСТЕЗИЯ – КУРЬЕЗ ИЛИ ФУНКЦИЯ СОЗНАНИЯ?

Лупенко Е.А.

В последнее время в разных областях знания наблюдается возрождение интереса к проблеме синестезии. Феномен синестезии (возникновение ощущений одной модальности в ответ на раздражение в другой модальности) – явление достаточно редкое и до сих пор не поддающееся