

**КОНФЕРЕНЦИЯ**  
**«КОГНИТИВНАЯ НАУКА**  
**В МОСКВЕ: НОВЫЕ**  
**ИССЛЕДОВАНИЯ»**

**16 ИЮНЯ 2011 г.**

**ТЕЗИСЫ**



Под ред. Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман

# **ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ДИАГНОСТИКА КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ «ДИАПАЗОН ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ»**

**Косихин В.В.**

[vkosikhin@gmail.com](mailto:vkosikhin@gmail.com)

ИП РАН

Когнитивный стиль (КС) диапазон эквивалентности (ДЭ) представляет собой биполярное измерение (широкий vs. узкий) индивидуально-специфических свойств процесса переработки информации, которое диагностируется с помощью различных модификаций методики Свободная сортировка объектов (ССО). Если индивид объединяет объекты в небольшое число групп, то его диапазон эквивалентности считается широким, а если групп много – то диапазон эквивалентности узкий (Gardner et al., 1959; Колга, 1976).

Практическими познавательными задачами, в которых должен проявляться ДЭ являются приобретение профессиональных и других структурированных знаний, а также использование информационных систем. Исследование ДЭ приобретает особую актуальность в свете существующих тенденций в сфере компьютерных пользовательских интерфейсов (уменьшение количества управляющих элементов и индикаторов, навигация в системе путем выбора заранее подготовленных опций) и сетевых технологий (автоматический поиск информации, релевантной для пользователя).

Согласно Гарднеру, психологический смысл узкого диапазона эквивалентности состоит в использовании испытуемым точных стандартов в оценке объектов, высокой чувствительности к их различиям (Gardner et al., 1959). Впоследствии Гарднер предположил, что диапазон эквивалентности представляет собой меру понятийной дифференциации: чем он уже, тем больше категорий представлено в индивидуальном понятийном опыте. Колга и Шкуратова рассматривают ДЭ как проявление склонности ориентироваться на черты сходства либо различия объектов при их категоризации (Колга, 1976; Шкуратова, 1994).

В данной работе представлено и обосновано расширенное психологическое содержание ДЭ в контексте процесса категоризации объектов и дано его определение как *индивидуально-специфичной степени концептуальной дифференциации репрезентаций в кратковременной памяти*. То есть, ДЭ – показатель того, как много категорий индивид использует для семантического кодирования отдельно взятого множества объектов в рамках репрезентации. Причем количество категорий представляется

связанным с их уровнем абстракции, поскольку более абстрактная категория позволяет закодировать больше объектов, чем конкретная.

В дальнейших исследованиях автор работы планирует выявить индивидуальные особенности кратковременной памяти, детерминирующие ДЭ, но для этого необходимо сконструировать новую методику диагностики этого КС. Ибо, несмотря на то, что результат применения существующей методики ССО является психометрическим феноменом, для объяснения которого и привлекается конструкт под названием ДЭ, сама она представляется невалидной в свете представленной расширенной интерпретации стиля. Иррелевантным фактором, влияющим на результат ее применения, может быть способность к понятийному обобщению: чем больше репертуар различных вариантов группировки, доступный испытуемому, тем сильнее в результате сортировки проявится ДЭ как показатель *выбора* категорий, и наоборот.

Первая цель настоящего исследования – сконструировать новую методику измерения ДЭ, лишенную этого недостатка, а также оценить ее основные психометрические свойства. Вторая цель – опираясь на результаты новой методики, исследовать конструктивную валидность методики ССО в модификации В.А. Колги (Колга, 1976) и продемонстрировать влияние указанного иррелевантного фактора.

**Ограниченная сортировка объектов.** Методика под названием Ограниченная сортировка объектов (ОСО) позволяет диагностировать ДЭ путем свободного выбора между предложенными категориями, различающимися по степени абстракции и числу объектов, которые соответствуют им в рамках стимульного материала.

Методика включает пять отдельных проб, в каждой из которых стимульным материалом являются 16 бумажных карточек, на которых изображены и подписаны предметы, принадлежащие к определенной категории: одежда, мебель, продукты питания, животные, кухонная утварь. Каждая отдельно взятая карточка представляет категорию базового уровня (Rosch, et al. 1976). Предметы в рамках пробы можно разделить на группы различного размера на основаниях, соответствующих суперординатным категориям, которые образуют иерархию с тремя уровнями абстракции (чем больше группа, тем более абстрактна категория). Задача испытуемого – разделить карточки на произвольное число групп, но использовать можно только те категории, которые были продемонстрированы в ходе инструктажа. Показателем *узости* диапазона эквивалентности является суммарное количество групп объектов, сформированных во всех пяти пробах.

**Гипотеза исследования.** Сила связи между ДЭ и результатом методики

ССО зависит от способности испытуемого к понятийному обобщению.

### **Методика исследования**

**Испытуемые.** 29 человек. Средний возраст – 25 лет, минимальный – 18, максимальный – 54. 25 испытуемых – женщины.

#### **Использованные методики.**

1. ОСО.
2. ССО В.А. Колги в модификациях со стимульным материалом Время и Емкости.
3. Множественная классификация (МК) М.А. Холодной (Холодная, 2002). Инструкция требует одну за другой выделить как можно больше групп объектов в стимульном материале ССО Время. Количество групп, сформированных на категориальных основаниях, и стандартное отклонение их размера рассматриваются как показатели способности к понятийному обобщению. Они вычислялись как с учетом групп, полученных в методике ССО Время, так и отдельно.

### **Результаты**

1. Методика ОСО продемонстрировала приемлемую согласованность проб:  $\alpha$  Кронбаха = 0,76.
2. Средняя доля категориальных групп оказалась значимо выше в результатах методики ССО Емкости и ССО Время по сравнению с методикой МК (как с учетом групп из ССО Время, так и без него) – вывод сделан с помощью критерия Т Уилкоксона,  $p < 0,001$ .
3. На выборке в целом получена значимая корреляция кол-ва групп объектов в методике ОСО с кол-м групп объектов в методике ССО Емкости:  $r = 0,39$ ,  $p = 0,03$ . Корреляция того же показателя с кол-м групп объектов в методике ССО Время незначима:  $r = 0,30$ ,  $p = 0,12$ .
4. Корреляция между количеством групп объектов в ОСО и обеих модификациях ССО оказалась незначимой в группах испытуемых, обладающих низким числом категориальных групп объектов в методике МК (с учетом групп из ССО Время) либо низким стандартным отклонением их размера (при разделении выборки как по медиане, так и по среднему значению модераторов):  $r$ : от -0,14 до 0,37,  $p > 0,05$ . В группах с высокими значениями этих модераторов (при разделении выборки как по медиане, так и по среднему значению модераторов) оказалась значимой корреляция между кол-м групп объектов в ОСО и ССО Емкости:  $r$  от 0,55 до 0,64,  $p > 0,05$ . Кол-во групп объектов в ССО Время значимо коррелирует с кол-м групп объектов в ОСО лишь для испытуемых с высоким стандартным отклонением размера категориальных групп объектов в методике

МК (с учетом групп из ССО Время), превышающим среднее значение этого показателя во всей выборке ( $r = 0,68$ ,  $p = 0,02$ ).

5. Получена значимая разница корреляций между количеством групп объектов в ОСО и ССО Время в группах испытуемых, полученных путем деления выборки по среднему значению стандартного отклонения размера категориальных групп объектов в методике МК (с учетом групп из ССО Время). Коэффициенты  $r$   $-0,14$  и  $0,68$ . Значение  $Z$ -критерия =  $0,24$ ,  $p = 0,03$ . Разница между корреляциями, полученными как при делении выборки на группы по медиане, так и при использовании второго модератора, оказалась незначимой.

**Обсуждение результатов.** Большая доля категориальных групп в методике ССО по сравнению с методикой МК в сочетании с высоким средним значением доли категориальных групп в ССО ( $0,90$  для Времени и  $0,87$  для Емкостей) показывает, что испытуемые предпочитают использовать для сортировки объектов категориальные основания, а следовательно, результат процедуры для большинства испытуемых является продуктом именно понятийного обобщения.

Гипотеза о влиянии способности к понятийному обобщению на связь между ДЭ и результатом методики ССО подтвердилась для ССО Время в случае деления выборки по среднему значению стандартного отклонения размера категориальных групп в репертуаре, доступном испытуемому. В сочетании с незначимой корреляцией результатов ОСО и ССО в группах испытуемых с низким показателями способности к категоризации это является достаточным основанием для того, чтобы сделать вывод о недостаточной валидности ССО в качестве измерительного инструмента когнитивного стиля ДЭ в рамках представленной расширенной интерпретации данного конструкта.

### Список использованной литературы

1. Колга, В. А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости. Дис. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук. Л.: ЛГУ, 1976.
2. Холодная, М. А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. М.: Пер Сэ, 2002.
3. Шкуратова, И. П. Когнитивный стиль и общение. Ростов-на-Дону: Изд-во РПУ, 1994.
4. Gardner, R., P. Holzman, G. Klein, H. Linton, and D. Spence. Cognitive Control: A Study of Individual Consistencies in Cognitive Behaviour // Psychological Issues, no. 1, Monograph 4, 1959.
5. Rosch, E., C. B. Mervis, W. Gray, D. Johnson, and P. Boyes-Braem. Basic Objects in Natural Categories // Cognitive Psychology, 8, 1976: 382-439.