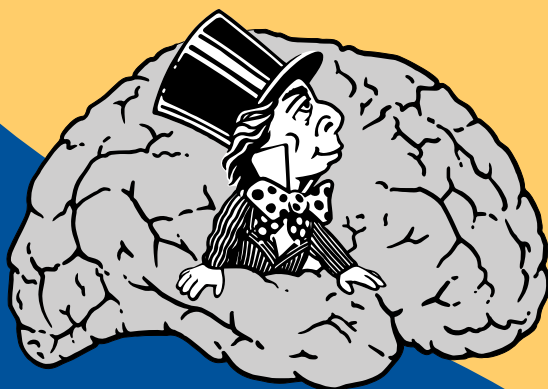


КОГНИТИВНАЯ НАУКА

В МОСКВЕ



НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

МАТЕРИАЛЫ
КОНФЕРЕНЦИИ
2019

Под ред. Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман

УДК 159.9
ББК 88.25
К57

Когнитивная наука в Москве: новые исследования. Материалы конференции 19 июня 2019 г. Под ред. Е. В. Печенковой, М. В. Фаликман. – М.: ООО «Буки Веди», ИППиП. 2019 г. – 656 стр.

ISBN 978-5-4465-2346-7

УДК 159.9
ББК 88.25

ISBN 978-5-4465-2346-7

©Авторы статей, 2019

ИЗМЕНЕНИЕ ВОСПОМИНАНИЙ О СДЕЛАННОМ ВЫБОРЕ ПОД ВЛИЯНИЕМ РАЗНЫХ УСТАНОВОК НА ОБОСНОВАНИЕ ДЕЗИНФОРМАЦИИ

В. А. Гершкович* (1, 2); Е. Е. Быстрова (1)

valeria.gershkovich@gmail.com

1 – СПбГУ, Санкт-Петербург; 2 – ИМЧ РАН, Санкт-Петербург

Аннотация. Исследование посвящено специфике эффекта слепоты к выбору. В предыдущих исследованиях показано, что после обоснования не своего выбора, испытуемые изменяют воспоминания в сторону сгенерированного обоснования. Подобный эффект может быть связан как с большей доступностью созданных вербальных описаний, так и с реальным изменением воспоминаний о сделанном выборе. В настоящем эксперименте сравнивались ситуации, в которых испытуемый дает обоснование оценке, противоположной той, которую до этого вынес, с ситуациями, в которых испытуемый также дает обоснование оценке, противоположной сделанной, но не считает ее собственным выбором. Проверялась гипотеза, что изменение оценок после обоснования дезинформации в ситуации «слепоты к выбору» будет выражено сильнее, чем в условии обоснования «точки зрения другого». В исследовании приняло участие 83 человека, задачей которых было оценить интеллект девушек по предъявленным фотографиям. Показано, что в ситуации «слепоты к выбору» — обоснования выборов и оценок, противоположных ранее сделанным, — наблюдается последствие данного описания: изменение оценок в сторону подтасованных. Данный эффект выражен сильнее, чем в группе, которая пыталась обосновать точку зрения другого человека. Полученные данные свидетельствуют в пользу специфичности эффекта слепоты к выбору.

Ключевые слова: эффект слепоты к выбору, эффект дезинформации, генерация вербальных обоснований, изменение воспоминаний

Введение

Люди обосновывают выбор, который не совершали, причем после обоснования сделанного выбора имеют тенденцию менять воспоминания о сделанном выборе (Гершкович, 2015) и оценку выбора в сторону навязанной подтасовки (Strandberg et al., 2018). Несмотря на весьма обескураживающий эффект, возникает вопрос о том, есть ли специфика в эффекте «слепоты к выбору». А именно — провоцирует ли обоснование выбора, который человек на самом деле не совершал, перезапись исходных воспоминаний, то есть извлечение из памяти тех воспоминаний, которые в большей степени соответствуют данному вербальному обоснованию. Исследователи соглашались с тем, что обоснование дезинформации приведет к изменению оценок и поведения, однако спорят относительно механизмов данного изменения. Например, изменение оценок может быть связано не с тем, что происходит перезапись исходного

воспоминания (Loftus, 2003), а с нарушением доступа к нему (Lane, Zaragoza, 2007). Это может происходить в силу большей доступности созданной эксплицитной репрезентации вследствие вербального описания. В ряде исследований показано ухудшение точности извлечения не только после обоснования дезинформации, но и просто после создания вербального описания события (так называемый эффект вербального затенения (Schooler et al., 1990)). В подобных экспериментах чаще всего сопоставляются ситуации генерации какого-то обоснования или описания с ситуациями, в которых они отсутствуют, что не позволяет ответить на поставленный вопрос. В нашем исследовании мы попытались ответить на вопрос о специфике последствия «слепоты к выбору», сравнивая ситуацию, в которой испытуемый дает обоснование оценке, противоположной той, которую до этого вынес, с ситуацией, в которой испытуемый также дает обоснование оценке, противоположной сделанной, но не считает ее собственным выбором. Таким образом, в обеих ситуациях испытуемые генерировали вербальные описания, но в одном случае провоцировался конфликт между обоснованием и оценкой, а в другом конфликт не предполагался, так как испытуемые обосновывали не свой собственный выбор.

Была выдвинута гипотеза, что изменение оценок после обоснования дезинформации в конфликтном условии будет выражено сильнее, чем в условии отсутствия конфликта. Также мы предполагали, что это изменение будет более выражено, чем в условиях отсутствия обоснований.

Метод

В исследовании приняли участие 83 человека ($M=25.8$, $\sigma=7$). Испытуемые были случайным образом поделены на две экспериментальные группы, причем в группе 1 испытуемые работали индивидуально, а в группе 2 приходили на исследование в парах, в процессе эксперимента находились вдвоем в одном помещении, но задание выполняли индивидуально.

Эксперимент проводился в три этапа. На первом этапе испытуемым обеих групп предъявлялось 30 фотографий девушек, взятых из базы RuNeS FACES (Морошкина и др., 2018), с задачей оценить интеллект предъявленных на фотографиях девушек. Испытуемым предъявлялась шкала — 90, 100, 110, 120 баллов, — в инструкции акцентировалось внимание на двух полюсах шкалы (90 и 100 баллов — низкие оценки, 110 и 120 — высокие оценки). На оценку фотографии давалось не более 8 секунд. Сразу после окончания первого этапа начинался второй этап, на котором испытуемым требовалось обосновать оценки. Для обоснования предъявлялось 20 фотографий. Испытуемым сообщалось, что исследование посвящено изучению критериев, на которые опираются люди, вынося суждение об интеллекте. Второй этап исследования различался для групп. Группе 1 сообщалось, что им будут предъявлены фотографии с данными ими ранее оценками с просьбой обосновать сделанный выбор. На самом деле оценки по 10 фотографиям соответствовали ранее сделанному испытуемым выбору, а по 10 фотографиям были противоположными (условие подтасовки). Оценки 90 и 100 баллов менялись на 110 или 120 баллов, а 110 и 120 баллов на 100 и 90 баллов. Группе 2 сообщалось, что им будут

предъявлены фотографии с оценками, которые дали их партнеры. Испытуемых просили попробовать встать на точку зрения сидящего в комнате партнера и постараться обосновать, чем руководствовался другой человек, выставляя данную оценку. При этом, как и в Группе 1, 10 оценок соответствовали тем, которые ранее вынесли сами испытуемые, а 10 были противоположными. Для обеих групп условия подмены были эквивалентными, принцип подтасовки был заложен для одних и тех же фотографий в обеих группах, направление подтасовки зависело только от исходного выбора испытуемого. По окончании второго этапа начинался третий этап, который был одинаковым для обеих экспериментальных групп. Испытуемым в случайном порядке снова предъявлялись 30 фотографий из первого этапа с инструкцией вспомнить данную ранее оценку интеллекта девушки.

В эксперименте оценивалось сохранение/изменение на третьем этапе оценок в сторону подтасованных выборов в обеих группах с учетом трех условий: обоснование своего выбора, обоснование подтасованного выбора, контрольные фотографии, не предъявлявшиеся для обоснования на втором этапе.

Результаты

Анализ первого этапа. В итоговый анализ вошли данные 80 человек (данные трех испытуемых не вошли в итоговый анализ, так как на первом этапе эксперимента не был продемонстрирован разброс оценок). Мы не обнаружили статистически значимых различий между двумя группами по типу оценок, которые давали испытуемые ($\chi^2 = 2.210$, $p = .530$), а также по времени решения (t -критерий $= -0.893$, $p = .372$). Таким образом, мы посчитали группы эквивалентными с точки зрения логики выставления оценок на первом этапе эксперимента. Была показана достаточно высокая согласованность оценок по фотографиям в обеих группах (α -Кронбаха $= .74$), что свидетельствует об использовании испытуемыми единых физиогномических предикторов.

Анализ второго этапа. Обоснованиями на втором этапе считались такие ответы, в которых не содержалось ответов «не знаю», «не понимаю», «не мой выбор», «интуитивно» и присутствовало указание на какой-то критерий (например, «глаза» или «космысленный и уверенный взгляд, серьезное выражение лица» и т. п.). Испытуемые группы 1 дали значимо меньше обоснований подтасованных выборов (73%), чем своих собственных (88%) (T -критерий, $z = -3.770$, $p < .001$), а также значимо меньше обоснований выборов, чем в группе 2 (U -критерий $= 400.5$, $p < .001$ для подтасовок (96%), U -критерий $= 591.0$, $p = .02$ для собственных выборов (95%)). Полученные данные в целом характерны для эффекта «слепоты к выбору», в котором испытуемые иногда замечают подмену выбора или пропускают обоснования.

Анализ третьего этапа. Мы сравнили количество сохранений/изменений на третьем этапе оценок в сторону подтасованных выборов в обеих группах с учетом трех условий. Отдельно анализировались данные по условно «низким оценкам» (90 и 100 баллов), в которых ожидалось повышение оценки, и по «высоким оценкам» (110 и 120 баллов), в которых, соответственно, ожидалось понижение оценки. С помощью таблиц сопряженности мы показали,

что как для низких оценок, так и для высоких статистически значимые различия между группами наблюдаются только для условия предъявления подтасованных / не соответствующих своим собственным выборам ($p < .001$ в обоих случаях). При этом группа 2 также меняет свой ответ в сторону подтасованного варианта, однако этот эффект в группе 1 значимо более выражен.

Несмотря на то, что группа 1 давала значимо меньше обоснований подтасованных выборов, чем группа 2, обобщенный эффект изменения оценок в сторону подтасовки в этой группе выражен сильнее. Для дальнейшей проверки эффекта мы методом попарного отбора сформировали две подвыборки, эквивалентные по количеству сгенерированных обоснований, в каждую из которых вошло по 22 человека. Сравнение распределений ответов между группами выявило статистически значимые различия только для условия с обоснованием подтасованного варианта оценки (как для «низких» оценок, так и для «высоких») ($\chi^2 = 24.665$, $p < .001$, $\chi^2 = 15.950$, $p < .001$) (см. рис. 1). Мы сравнили долю изменений ответов в сторону навязанной подтасовки по контрольным и подтасованным стимулам в обеих группах. Было выявлено значимое влияние взаимодействия факторов группа и тип стимула (контрольный vs подтасованный) (ANOVA RM, $F(1, 84) = 9.707$, $p = .003$, $\eta^2 = .104$). В условиях слепоты к выбору (группа 1) количество изменений оценок значимо больше после обоснования дезинформации, чем по контрольным стимулам, в группе с обоснованием чужой точки зрения (группа 2) подобных различий не наблюдается.

Выводы и заключение

В нашем исследовании было показано, что в ситуации «слепоты к выбору» — обоснования выборов и оценок, противоположных ранее сделанному, — наблюдается последствие данного описания: изменение оценок в сторону подтасованных. Эффект изменения оценок в этой группе проявляется значимо сильнее, чем для контрольных стимулов, не предъявлявшихся для обоснования, и, следовательно, не может быть объяснен ни простым забыванием ранее сделанных оценок, ни осознанным изменением точки зрения. Эффект изменения оценок после «слепоты к выбору» выражен сильнее, чем в группе, которая пыталась обосновать точку зрения другого человека, следовательно, эффект изменения оценок не может быть объяснен эффектом недавности создания

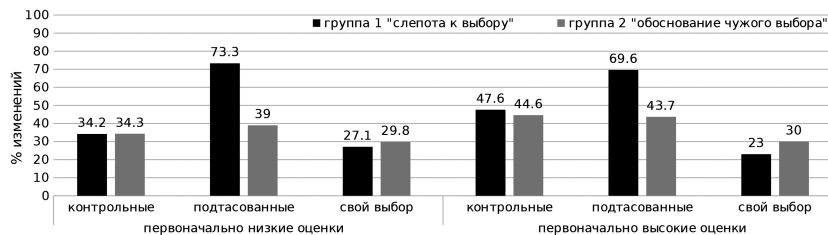


Рисунок 1. Процент изменений ответов на третьем этапе в сторону навязанной подтасовки выбора (процент рассчитан от общего количества ответов, включающих «повтор исходного ответа», «изменение в сторону подтасовки», «изменение в сторону, обратную подтасовке»)

вербального описания и его большей доступности для извлечения. Отметим, что наблюдаемое изменение оценок происходит в условиях, когда люди используют единый критерий оценки интеллекта по изображению лица. Полученные данные свидетельствуют в пользу специфичности эффекта слепоты к выбору и гипотезы перезаписи.

Литература

Гершкович В. А. Влияние дезинформации на воспоминание о сделанном выборе // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2015. Т. 2. № 79. С. 208–217.

Морошкина Н. В., Иванчей И. И., Тихонов Р. В., Карпов А. Д., Овчинникова И. В. Разработка и апробация «Российской базы Нейтральных и Улыбающихся женских лиц (“RuNeS Faces”»)» // Экспериментальная психология. 2018. Т. 11. № 2. С. 34–49. [doi:10.17759/expsy.2018110203](https://doi.org/10.17759/expsy.2018110203)

Lane S. M., Zaragoza M. S. A little elaboration goes a long way: The role of generation in eyewitness suggestibility // *Memory & Cognition*. 2007. Vol. 35. No. 6. P. 1255–1266. [doi:10.3758/bf03193599](https://doi.org/10.3758/bf03193599)

Loftus E. F. Make-believe memories // *American Psychologist*. 2003. Vol. 58. No. 11. P. 867–873. [doi:10.1037/0003-066x.58.11.867](https://doi.org/10.1037/0003-066x.58.11.867)

Schooler J. W., Engstler-Schooler T. Verbal overshadowing of visual memories: Some things are better left unsaid // *Cognitive Psychology*. 1990. Vol. 22. No. 1. P. 36–71. [doi:10.1016/0010-0285\(90\)90003-m](https://doi.org/10.1016/0010-0285(90)90003-m)

Strandberg T., Sivéén D., Hall L., Johansson P., Pärnamets P. False beliefs and confabulation can lead to lasting changes in political attitudes // *Journal of Experimental Psychology: General*. 2018. Vol. 147. No. 9. P. 1382–1399. [doi:10.1037/xge0000489](https://doi.org/10.1037/xge0000489)

THE INFLUENCE OF CHOICE BLINDNESS ON MEMORY: INTERFERENCE OR REWRITING

V. A. Gershkovich* (1, 2), E. E. Bystrova (1)

valeria.gershkovich@gmail.com

1 – SPbSU, Saint Petersburg; 2 – N. P. Bechtereva Institute of the Human Brain, Saint Petersburg

Abstract. The study is devoted to the choice blindness effect. Previous studies have shown that after confabulations about the reasons for choices that have not been really made, people change their memories in line with the given descriptions. This effect may appear due to the greater availability of explicit verbal descriptions, or due to the real change of memories about the previous choice. In the given experiment, we compared two conditions. In a choice blindness condition, participants had to describe the reasons for evaluations, which contradicted the ones they had given before, although participants were certain that the evaluation was their own choice. In the “other point of view” condition, participants also had to describe the reasons for such contradictory evaluations, but they were sure that they were trying to explain their partner’s point of view. Therefore, in the latter condition, participants did not think that they were explaining their own choice. We tested the hypothesis that there would be a greater change in memory for evaluations in the choice blindness condition than in the “other point of view” condition. A total of 83 people participated in the study. They were instructed to evaluate the IQ of girls, based on their photos. We demonstrated a change of evaluations in line with the given description in the choice blindness

condition. This effect was greater than in the “other point of view” condition. The results support the specific nature of the choice blindness effect.

Keywords: choice blindness, misinformation effect, generation of verbal descriptions, memory change